

## Titre: LA RESURRECTION

par Dr. w. euGENE SCOTT (Ph.D., Université de Stanford)

Prêché à l'Université Cathédrale de Los Angeles

Copyright ©2007 - Pasteur Melissa Scott – Tous droits réservés

## LA RESURRECTION

J'ai perdu ma foi, à l'université. Je l'ai perdue à cause d'une pression psychologique subtile. On a tous le droit de croire en Jésus comme étant "un bon et sage" enseignant, et de l'élever sur un même pied d'égalité que le Mahomet, fondateur de la foi islamique, ou encore Gautama Bouddha, qui était un prince de l'Inde et qui a fondé le bouddhisme, avec Confucius de Chine (qui était en fait un philosophe politique), dont les paroles ont un grand effet dans cette partie du monde, – en bref, avec tout autre fondateur respectable d'une religion.

Je pourrais mettre Jésus dans cette catégorie, et Le traiter comme un "bon et sage maître," être accepté et obtenir ma position intellectuelle. Mais, pour s'en tenir à la conviction que Jésus-Christ était le Fils de Dieu, et donc surnaturel n'était tout simplement pas acceptable. Entre parenthèses, je pourrais commenter qu'il y a une publicité d'une heure à la télévision, pour la vente des cassettes vidéo, vous indiquant l'origine de toutes les religions.

Cela commence en Égypte, mais ils ne vont jamais à Sumer où les religions ont commencé et qui ont afflué vers l'Égypte (et ils ne sont jamais arrivés à Babylone). Pourtant, il n'y a personne pourvu de bon sens qui nie l'influence de l'Égypte à la fois sur les hébreux et les grecs. Cyrus Gordon a réglé cela.

Mais dans cette annonce un petit gars corpulent est assis là, aussi bien qu'un doucereux, apprivoisé, superficiellement-coiffé avec l'apparence d'un télé-évangéliste, et ils vous racontent comment toutes les religions ont commencé, et font une référence indirecte aux 16 sauveurs crucifiés – qui ne peut pas être retrouvée dans la sous-entendue analogie établie.

C'est juste un autre exemple "d'approche œcuménique à la religion" actuelle – la religion d'aucune religion (comme il a été appelé par l'un de mes professeurs de Religion Comparée à l'Université de Stanford), parce que toutes les religions (disent-ils) ont "la même racine." Ce point de vue m'est venu, de façon convaincante suggérant que je n'étais pas intelligent jusqu'à ce que je passe de cette attitude "primitive" envers le Christ, comme le surnaturel, Fils divin de Dieu et par contre, L'accepter, simplement comme une autre expression, un autre fondateur, dans le flux de religiosité, ainsi réduit simplement à un "bon et sage enseignant."

Le seul problème avec le remplaçant intellectuel pour la foi en un Christ surnaturel, autrement dit juste un "bon et sage enseignant", est **qu'Il ne peut pas être l'un ou l'autre, à moins qu'Il ne soit les deux à la fois.**

Pour être bon, vous devez dire la vérité. Vous pouvez être fou, vous pouvez être un idiot, et croire sincèrement en quelque chose qui est complètement fausse, et être bon– mais pas sage. Pour être sage, il

faut avoir raison, pour être bon, il faut être honnête, et "leur" Jésus pouvait être bon, mais pas sage, sage, mais pas bon, mais certainement pas les deux. Pourquoi?

Dans n'importe quelle source que vous avez pour Jésus dans l'histoire, si vous allez l'appeler bon et sage, vous allez vous rendre à ses citations et vous allez vous rendre à ses actions. Je ne restreins pas la source à l'Évangiles, même si c'est là que la plupart des adversaires de Christ surnaturel vont quand ils cherchent partout et citent certains versets pour illustrer Sa vie et ses paroles, même en mettant les versets en rouge à la télévision.

Vous pouvez suivre les Évangiles. Il y a un document hypothétique "Q". Un des premiers pères de l'église a dit que Matthieu a écrit les citations de Christ, quand il a voyagé avec Lui, et non pas en grec mais dans sa langue maternelle, l'araméen. Nous savons que Son Évangile a été écrite très probablement à Antioche en grec. Ces "proverbes de Jésus," écrit en araméen, ont probablement été une source commune pour les Évangiles. Ceux qui peuvent lire le grec voient les changements de style dans les sections de l'Évangile, et peuvent reconstruire ces sections pour proposer une source utilisée par les trois écrivains de l'Évangile Synoptique, Matthieu, Marc et Luc (particulièrement Matthieu et Luc).

La plupart des savants modernes pensent que Marc a été écrit en premier, car nous pouvons voir de nouveau dans le changement de style de Matthieu et de Luc quand ils copient Marc. La plus convaincante "source commune" avant les Évangiles Synoptiques est appelée document hypothétique "Q" (mot allemand pour "source"). Vous pouvez même rencontrer des anciennes chansons, les premiers fragments. Pourtant, où que vous rencontriez Jésus en train de faire quelque chose ou dire quelque chose, jointe à chacun de ces annales sera un proverbe de Christ ou une projection d'une image de Lui qu'Il a de Lui-même qui s'oppose à l'appelée "bon et sage" car vous allez trouver un ou plusieurs des éléments suivants dans chaque source:

### **1. Il pensait qu'Il était parfait.**

Il n'y a pas d'importance s'Il l'était, Il **pensait** qu'Il l'était. Carlyle dit que le plus grand de tous les péchés est d'être conscient d'aucun. Il n'y a rien de plus méprisable qu'une personne qui croit qu'elle n'a jamais fait une erreur. Cette image consciente, vertueuse, perfectionniste n'est pas quelque chose avec laquelle on peut établir un rapport, parce que la sagesse de l'humanité se réunit dans la connaissance que personne n'est parfait.

Maintenant, la question n'est pas de savoir si Jésus était parfait, on ne sanctifie pas des gens qui **pensent** qu'ils sont parfaits. Le record des personnes utilisées par Dieu qui se trouvent eux-mêmes pas parfaits se trouve tout au long de l'Ancien Testament – "Je ne suis pas digne de la moindre de Ta miséricorde – Qui suis-je pour devoir mener de suite les enfants d'Israël? – Mais je ne suis qu'un enfant. Je ne peux pas parler."

Toujours le critère de l'acceptation par Dieu et l'acceptation par l'homme c'est d'être conscient de l'imperfection. Les hommes saints sont conscients de la distance, qui les séparent de Dieu. Il n'y avait qu'un seul homme dans tout le royaume qui a vu Dieu, au cours de l'année ou le roi Uzziah est mort, Isaiah a été le seul homme qui a vu Dieu assis sur un trône élevé et exalté – c'est-à-dire qu'il était au-dessus de tout le monde. Ses premiers mots furent: "Malheur à moi, je suis défait."

Nous ne sanctifions pas les gens qui pensent qu'ils sont parfaits – mais Jésus pensait qu'Il était parfait. Partout où vous le rencontrez, Il le projette. Il juge les gens: "sépulcres blanchis;" "tamiser un moucheron et avaler un chameau." Il regarde au plus juste des gens de son jour et leur fait des reproches. La raison pour laquelle l'homme ne devrait pas juger, et toute personne qui est un juge doit avoir cette

sensible conscience, c'est qu'il est difficile de juger vos concitoyens parce que nous savons au fond de nous-mêmes que nous avons le même genre de défauts.

Mais Jésus n'a jamais eu aucun sens de l'imperfection. Il a changé la loi, en disant: "Vous avez entendu dire, mais voilà je le dis," et puis, pharisaïquement avec une prise de conscience de soi-même être moralement parfait, a dit: "Ne croyez pas que je suis venu détruire la loi. Je suis venu la réaliser."

Il existe une exception possible à cela, lorsque le jeune prince riche est venu lui dire: "Bon Maître." Il l'a arrêté et Il lui a dit: "Pourquoi m'appelles-tu bon?" Ceux qui veulent parler de Jésus en pensant qu'Il n'était pas parfait indiquent à ce vers, ils manquent le reste de celui-ci, parce que Jésus lui dit: "Attendez une minute. Ne venez pas m'appeler, bon rabbin, bon enseignant. Si vous allez m'appeler bon, reconnaissez aussi que Dieu seul peut être bon, il ne faut pas me mettre cette appellation sans reconnaître aussi que je suis Dieu."

Il avait ce sens de perfection morale, aucun sens d'insuffisance morale ne s'est jamais manifesté nulle part dans son comportement.

## **2. Il a placé toute l'autorité en soi**

Il a même **dit** qu'il avait toute autorité: "Vous construisez sur ce que je dis, vous construisez sur un rocher. Vous construisez sur n'importe quoi, vous construisez sur le sable. Toute autorité au ciel et sur la terre est donnée à moi."

Encore pour braquer sur l'autre illustration utilisée, Il a dit concernant la loi (générations d'approbation avaient été placées sur cela): "Vous avez entendu dire, mais voilà je le dis ..." Il a jugé les gens sans hésiter. Maintenant, nous ne sanctionnons pas de gens pareils. Nous demandons les critères, "Sur quelle base avez-vous cette autorité?" Il l'a fondé sur soi-même: "Voilà, **je vous le dis** ..."

## **3. Il s'est mis au centre de l'univers religieux.**

Il est allé plus loin et Il s'est mis au centre de l'univers religieux. Jésus n'est pas venu prêcher une doctrine ou une vérité autre que Lui-même. Il a dit, "Je suis le chemin. Je suis la vérité. Je suis la vie. Par moi si n'importe quel homme entre dans ... Je suis la porte de la bergerie. Celui qui ne hait pas son père, sa mère, sa femme, ses enfants, son frère, sa sœur, oui, et sa propre vie aussi, prend sa croix et **me suit**, ne peut pas être **Mon disciple**." Il a fait de votre relation avec lui, en se mettant au centre de l'univers religieux, le déterminant de tous les avantages religieux.

## **4. Il a parlé de l'Éternel comme s'Il était là.**

Il y a un certain cadre-de-référence de familiarité avec votre maison. Par exemple, je peux dire, "Le canapé dans mon bureau chez moi est marron." Vous ne demandez pas, "Comment le savez-vous?" Nous parlons de la maison avec "connaissance intime" et cela se traduit de cette même façon. On ne discute pas, nous nous attendons à être crus. C'est le cadre-de-référence de Jésus quand il parle de l'éternité. Dit-il, "Je vais repartir. Je vais préparer des manoirs pour vous. Et après un certain temps, je vais revenir vous chercher et vous amener là avec moi."

Il dit encore une fois sans avoir l'aire de rien: "Avant Abraham, j'étais." Ou encore, "j'ai vu Satan être expulsé." Ou encore, "Il y a de la joie au ciel parmi les anges quand un pécheur se repent." Il s'est présenté et voudrait nous faire croire qu'il avait une "connaissance intime" de l'éternité et préexistence terrestre avant et après "à l'intérieur" des cieux avec Dieu.

## 5. Il mourrait, une rançon.

Il a dit quelque chose ne va pas avec le monde et que seul Lui pourrait redresser la situation par sa mort, une “rançon” dans le contexte où ses auditeurs savaient exactement ce que s’était qu’une rançon. La rançon c’était ce qu’on payait pour restaurer un héritage perdu, de livrer une personne destinée à la mort, à cause de leur erreur. C’était le prix payé pour se racheter des conséquences d’échouer, de faire quelque chose de mal, de perdre un héritage – et la rançon vous restaure à ce qui était perdu. Il a dit que le monde entier était perdu, et qu’Il est venu pour mourir et payer le prix de la rançon, pour les racheter.

## 6. Il allait être relevé parmi les morts.

Il a dit qu’il allait être ressuscité (il y avait plus que cela, mais je suis très sélectif en choisissant juste quelques uns), que lorsqu’il est mort, il allait être relevé parmi les morts.

Maintenant, si moi, le Pasteur, arrive à la tribune de la cathédrale et prends le microphone pour dire: “Tout autorité du ciel et sur la terre est à moi,” on pourrait penser que, peut-être le Pasteur veut dire qu’il va citer, “que dans mes mains a été livré ce mot de Dieu pour prêcher avec autorité.” Alors, vous pouvez vérifier cela, que peut-être le Pasteur veut mettre l’accent sur l’autorité du mot donc il est en train de lire.

Mais ensuite si je dis, comme si je parlais à Dieu: “Je suis là, mon Père. J’ai fait tout pour lesquels vous m’avez envoyé. Il n’y a pas de défauts en moi, pas d’imperfections. La loi ne me dérange pas, Je l’ai faite réaliser,” et je commence à revendiquer une perfection comme Jésus, vous commencerez à avoir sympathie envers Mme Scott. Et si je continuais à dire, “Votre destin éternel dépend à me faire le centre de votre vie et votre maître,” à ce point là j’aurais été interrompu ou considéré comme “un fou.” Je ne crois même pas que je serais arrivé à ce que je n’ai pas mentionné ici, que je vais vous faire croire que j’étais un habitant de l’éternité.

Et si je viens ici dire, pas en termes spirituels, mais en attendant d’être cru ? –“Avant qu’Abraham était j’étais. Vous savez, ce type qui est sorti d’Ur; j’étais là. J’ai vu Satan lorsqu’il a été expulsé avant qu’Adam soit né.”

Et puis je parlerais du Ciel comme si j’avais eu une familiarité avec laquelle nous parlons de nos maisons. Si je vous dis que le divan dans ma maison est beige, et vous dites, “Comment le savez-vous?”, Je vais répondre: “Parce que je vis là-bas!” Mais je suis en train de prétendre ce genre de familiarité avec le Ciel! On met les gens qui parlent de cette façon dans une maison de fous! Et si je disais que j’étais une sorte de rançon pour le monde, alors, quelqu’un aidez ma femme mettre ses mains sur moi, avant de devenir “complètement perdu.”

Arrêtez-vous s’il vous plaît pour vous rendre compte que cette personne qui dit des choses impossible de lui-même est le **seul type de Christ** qui a marché sur la scène de l’histoire humaine et est le seul que vous pouvez trouver dans les sources. Vous ne trouvez pas les autres fondateurs religieux en train de faire ou de dire ces choses que Jésus a dites! Bouddha n’a jamais pensé qu’il était parfait, il a lutté contre l’essence de ce qu’il appelait *tanya*, qui était leur mot pour définir le désir corrompu qui produit le péché. Il a cherché la voie de la libération sensuelle, il a cherché la voie de yogi l’ascétique, et ni l’un ni l’autre lui donna de bon résultat. Il est venu sur le chemin octuple qui l’a amené dans un état de transe où il a perdu conscience de cette identité avec la vie, appelé *nirvana*. Et quand il est sorti de cet état, il a offert à ceux qui l’ont suivi le chemin octuple, et tous qu’il a dit c’est: “j’ai eu succès. Essayez-le; vous aurez succès aussi.”

Il n'a jamais pensé que toute autorité lui appartenait. Au par contre, il a dit à ses disciples (et c'est une partie de leur panier tripartite d'écriture) qu'il n'était pas digne de les diriger. Tout ce qu'il les a laissé c'était la voie qui a réussi pour lui. Nulle prétention d'avoir autorité. Il n'a jamais pensé qu'il était le centre de l'univers religieux. "La voie" a réussi, la voie octuple. La même chose avec tous les autres.

Mahomet n'a jamais pensé qu'il était parfait. C'était le prophète de Dieu – le prophète d'Allah. Il a eu des **visions de l'éternité** qui ont impressionné l'homme du désert, mais il n'a jamais prétendu avoir été là. Il n'est jamais mort une rançon pour personne. Il avait un critère pour l'autorité: Dieu le lui a révélé dans une vision. Jésus n'a jamais indiqué vers une vision, comme le prophète qui aurait dit: "Le Seigneur a dit ..." Jésus a dit: "Je le dis ..." Confucius a fait une analyse logique de la société, et il a indiqué à cette **analyse externe** comme son autorité.

**Aucun** autres fondateur au centre de l'univers religieux n'a siégé autorité en lui, avait conscience de perfection de soit même, n'ont pas eu une identité avec l'éternité avant et après leur séjour temporaire ici sur la terre. **Aucun** de ces traits est attaché ou revendiqués par les autres fondateurs honorés d'une religion. C'est pourquoi vous **pouvez les respecter** comme "fondateurs."

Chez Jésus, vous avez ce que C. S. Lewis a appelé l'alternative étonnant ". **Ou bien** Il a pensait que ces choses étaient vraies, mais Il était trop stupide pour savoir qu'il est impossible pour un homme de faire ces revendications, et donc il ne pouvait pas être sage, **ou** il a été sage en sachant que ces choses n'étaient pas vraies, mais Il a réussi à tromper ses disciples avec des motifs égoïstes en croyant ça de Lui, et cela ne le fait pas bon. La conclusion est, que ceux qui disent qu'Il était un "bon **et** sage enseignant" révèlent qu'ils n'ont jamais vraiment pris le temps de rencontrer le seul Christ qui a vécu sur la scène de l'histoire.

Vous devez ou voir Christ comme celui qui se considérait de l'ordre d'un œuf poché, ou vous le prenez pour ce qu'Il dit qu'Il était, et s'Il est Dieu, alors Il **est** parfait, et l'autorité **se** repose en Lui, et Il est le centre de l'univers religieux, et Il **avait** les qualités nécessaires pour mourir comme une rançon pour le monde entier. Il avait certainement connaissance de l'éternité, et Il **va être** (et il s'est) relever.

Vous ne pouvez pas mettre Jésus dans la catégorie fade de "maître bon et sage" et L'oublier. Il est ou bien fou ou faux, ou **Il est ce qu'Il a prétendu être**.

Eh bien, quand je suis arrivé à ce carrefour, j'ai décidé de le régler moi-même. La question tourne autour de ce cadre de l'histoire. Jésus a dit, pour certains qui ont voulu un signe, "je vais vous en donner un." Il y a seulement un signe garanti sur lequel la foi peut être construite. Dieu est a parfois allé au-delà de cette garantie, mais le **seul signe que Dieu a garanti** pour prouver sa vérité c'était le signe de Jonas, interprété par Jésus comme le symbole de la mort et la **résurrection** du Christ.

Dans un moment donné dans le vaste courant de l'histoire, un FAIT émerge. Dieu a daigné occuper cette tente de la chair humaine, notamment exécuter la loi que cela devienne incarnée, a choisi de mourir à notre place comme le prix de rachat, à savoir la loi réaliser qu'Il pourrait être lever et nous adopter dans une famille avec Sa nouvelle vie sans le fardeau de la loi, qui n'était qu'un maître d'école pour nous enseigner notre besoin du pouvoir de la délivrance de Dieu.

Qu'Il était sur la scène de l'histoire c'est la revendication du Christianisme, et Il s'est justifié Lui-même avec un FAIT qui peut être analysé.

Maintenant c'est un FAIT qu'il n'existe rien comme la certitude historique. J'ai appris cela quand je me suis spécialisé dans l'histoire à l'université. "La certitude historique" veut dire que tous les éléments **concevables** de témoignage sont là. Ce qu'on peut **concevoir** comme éléments possible de preuve doivent être là pour avoir la certitude historique. Le moment où un événement est passé et terminé, vous avez perdu la capacité d'en être témoin. Les caméras nous aident, mais il y a un élément disparu, de sorte que toute certitude historique, par définition, est relative. Tout ce que vous pouvez espérer, c'est la certitude psychologique, où l'exposition à des faits de l'histoire qui sont disponibles produit une réaction psychologique, et cette réaction est impossible de ne pas avoir.

N'importe quel avocat intelligent sait que dans la salle de tribunal, il n'y a pas d'avocat qui dit quelque chose, et le juge lui reproche, que l'avocat sache avant de le dire qui ne l'aurait pas dit, il veut que le juré l'entende. Et le juge censure l'avocat, et le dernier dit: "Oui, votre honneur," et joue son rôle affable. Il sait exactement ce qu'il est en train de faire. Et puis le juge regarde pontificalement le juré et dit: "ne faisons pas cas de ça." D'accord BOUM! C'est à peu près le seul moyen de s'en débarrasser; c'est là. Et vous voyez et entendez et sentez, et quoi que soit l'évidence, vous avez toujours une réaction.

### **Dieu a justifié Son Fils par la Résurrection.**

Paul vient à la Colline de Mars. Les philosophes sont réunis là en essayant de considérer tous les dieux, si inquiétés qu'ils en manqueront un qu'ils ont un monument au Dieu Inconnu. Il saisit sur ça comme une opportunité de parler du Christ. Il dit: "Je vais vous dire qui est le Dieu Inconnu," et il prêche Christ, qu'il dit que Dieu a ordonné par la Résurrection. Paul a dit que si il n'y a pas de résurrection, notre foi est vaine, et nous sommes trouvés de faux témoins de Dieu, parce qu'on a témoigné qu'Il a levé d'entre les morts le Christ.

Le premier message de l'église c'était celui que Pierre a prêché le jour de la Pentecôte, "Ce Jésus que vous connaissez ..." Et il a nommé le fait qu'ils le connaissaient crucifié; qu'ils le savaient aussi. Ensuite, il a témoigné de ce qu'ils ne savaient pas, "Ce Jésus, Dieu l'a levé d'entre les morts de qui en sommes tous témoins," et il a présenté ce fait justifiant. Paul dit dans un de ses discours, "Il a été vu et il a été vu," et il liste les témoins et il arrive au groupe, dit-il, "... à plus de cinq cent frères réunis."

Pendant cette époque, vous pourriez rassembler des témoins oculaires; pas aujourd'hui. Mais comme tout autre fait historique, comme qui a écrit Shakespeare et l'existence de Jules César on peut chercher le fait historique sur lequel se fonde le Christianisme, c'est-à-dire:

### **Jésus est sorti du tombeau.**

Et je vais vous dire, pour encadrer le tableau, que si n'importe quelle une personne écoutant arrivait à la Cathédrale en train de faire les mêmes revendications que Jésus a faites d'eux-mêmes, je leur proposerai l'idée qu'ils devraient se présenter à la psychanalyse et se rendre à l'hôpital – à moins que je puisse voir un éclat dans ses yeux, et que ce n'était qu'une plaisanterie – car aucun homme mortel ne peut faire ces revendications. Mais si avec les revendications que cette personne a dit, "tuez-moi et en trois jours je vais sortir de la tombe et monter au ciel," et trois jours plus tard, cette même personne est sorti de la tombe et est monte au ciel, j'aimerais jeter un autre coup d'œil à la personne faisant ces revendications. Je n'ai pas besoin d'autre chose comme base de ma foi; je n'ai pas besoin de toutes les doctrines de fantaisie philosophique trinitaire. **Ce lever des morts, si cela s'est passé, est mon point de départ d'un Dieu personnel et réel.**

Si je peux trouver sur la scène de l'histoire Celui dont les mots je peux passer ma vie à explorer, qui était parfait, le centre de toute autorité, le centre de l'univers religieux, et toutes ces choses, y compris de

m'avoir rédimé, relevé et préparé les manoirs dans l'éternité, c'est le seul Dieu dont j'ai besoin. Je commence juste là.

## **LA QUESTION VOICI: EST-CE QU'IL EST SORTI DE LA TOMBE?**

Vous ne pourriez pas résoudre ce sujet à la réflexion; vous faites de la recherche. Maintenant, pour rechercher n'importe quoi vous devez obtenir un **fondation basée dans les faits**. La plupart des gens n'ont pas l'esprit-clair; ils se disputent que la résurrection ne est pas passée parce qu'elle ne peut pas passer, et toute personne qui déclare la Résurrection ne dit pas la vérité. N'importe quel autre fait, on le recherche.

Si vous allez demander: "Est ce que Scott a prêché ce message en une heure de ce dimanche spécifique?" Vous avez à supposer que j'étais ici et que j'ai vraiment prêché. Vous avez à supposer que la Cathédrale existe. Vous devez supposer que ce dimanche il est venu et a passé. Nous n'avons pas à discuter de cela, nous prenons ces faits comme des données pour déterminer si le message durait moins d'une heure. Avant que nous discutons si j'ai prêché une heure (ou plus), nous allons au moins être d'accord que j'ai prêché. Vous n'avez pas à décider si c'était bien ou mal, mais j'étais ici et ma bouche a bougé et j'ai dit des choses. Voilà ce qu'on appelle le cadre-de-référence – ce qui est tenu pour une donnée.

Et si quelqu'un dit: "Ouah, je crois que vous n'étiez pas là!", donc arrêtez avec le débat du temps. Il est beaucoup plus facile de prouver que j'étais ici que de prouver combien de temps j'ai prêché, parce que tu ne sais pas encore quand j'ai commencé. Était-ce les remarques préliminaires? Était-ce la première marque sur le tableau noir? Cela se dispute plus facilement, mais prouver si j'étais ici ou pas, c'est un peu plus facile.

Vous devriez aborder la Résurrection de la même façon. Il y a certains faits qui doivent être supposés avant de discuter la Résurrection. Par exemple, Jésus a-t-il vécu vraiment? Pourquoi parlons-nous de la Résurrection si nous ne croyons pas qu'Il a vécu? Il y avait une époque où l'on discutait cela mais pas beaucoup maintenant. Pour aujourd'hui et de toute discussion significative de la Résurrection, vous devez au moins supposer:

### **Fait 1. Que Jésus a vécu.**

Si vous ne croyez pas ça ... Êtes-vous d'accord que c'est probablement plus facile de prouver qu'Il a vécu quelque part pendant une époque au lieu de dire qu'Il est mort et a été relevé d'entre les morts? Êtes-vous d'accord avec ça? Alors donnez-moi la tâche plus facile. "Eh bien, si je ne suis pas sûr, qu'Il a vécu, alors ça ne vaut pas la peine de parler de la Résurrection." J'ai plus de temps pour faire d'autres choses que cela. N'entrez pas en discussion au sujet de la Résurrection avec quelqu'un qui ne croit pas que Jésus a vécu. Cela c'est facile à prouver; jusqu'à ce qu'on résolve cela, n'abordez pas la prochaine question.

### **Fait 2. Qu'Il a été crucifié à l'instigation de certains chefs religieux juifs à Jérusalem. Les autorités romaines ont commandé et effectué (ont procédé à) l'exécution.**

À l'instigation de certains dirigeants juifs (pas tous les Juifs, sont à blâmer pour cela, Ses disciples étaient juifs, certains dirigeants juifs seulement), les romains ont procédé à l'exécution. A moins que vous ne croyiez cela, à quoi bon aborder la question de la Résurrection? La crucifixion est beaucoup plus facile à prouver que la Résurrection.

### **Fait 3. Qu'on L'a considéré mort.**

Remarquez que je dis *considéré* morts, parce que quelques personnes pensent, Il a été récupéré de la tombe – réanimé. Il était considéré mort, transpercé par une épée, descendu de la croix, amené dans une tombe. Bien sûr, un théoricien a proposé une élaboration que Jésus a pratiqué ça, et s'est fait amener à la tombe par des gens sachant qu'Il allait sortir. Il a pratiqué avec Lazare d'abord (selon la théorie) mais, bien sûr, Lazare était puant avant qu'Il a commencé à pratiquer. Certaines des théories étiraient le cerveau plus que l'acceptation de la Résurrection, mais au moins, Il a été considéré mort. Si vous ne croyez pas cela, toute discussion de la Résurrection est prématurée.

### **Fait 4. Il a été enterré dans un tombeau connu et accessible.**

Les gens de cette époque, et en particulier les Juifs et les dirigeants romains qui ont participé à la crucifixion lors des événements, savaient où était le tombeau et pouvaient aller là-bas. Vous ne pouviez pas entrer à cause du rocher et des gardes, mais l'emplacement de la tombe était connu et accessible.

### **Fait 5. On a été prêché qu'Il s'est levé.**

A ce point je ne suis pas en train de dire qu'Il s'est levé, mais il on prêchait qu'Il s'est levé, que le tombeau était vide, et que Jésus est monté. Il est important de se rappeler que toute la prédication comprend: le tombeau était vide; Il s'est levé; et Il est monté au Ciel. Toutes les trois de ces déclarations ont été prêchées.

Maintenant, si vous n'y croyez pas, qu'Il a été prêché avec toutes ces déclarations, je suis en train de le faire aujourd'hui: Mais on a prêché cela **dès le début et dans la même ville** où Il a été tué! Si vous ne le croyez pas (qu'on a prêché cette série de déclarations), c'est plus facile à prouver que la Résurrection.

### **Fait 6. Les dirigeants juifs qui ont incité la crucifixion s'intéressaient plus à réfuter Sa Résurrection que nous aujourd'hui.**

Le bon sens vous dira que les dirigeants juifs qui ont incité la crucifixion s'intéressaient plus à réfuter la Résurrection que quelqu'un 2000 ans plus tard, le considérant intellectuellement avec beaucoup de scepticisme dans le mélange, parce que leur réputation et leur moyen d'existence (des dirigeants juifs) étaient en risque. S'ils ont incité sa crucifixion, l'accusant d'essayer de créer un royaume, et l'accusant de blasphème, et puis tout d'un coup, c'est vrai qu'il est levé parmi les morts, ils vont chercher de nouveaux emplois. Donc, le sens commun dit qu'ils avaient beaucoup d'intérêt psychologique pour défaire cette théorie, et se dérangeraient un peu plus que la plupart des gens lors d'un dimanche de Pâques le feraient.

### **Fait 7. On persécutait les disciples parce qu'ils prêchaient les prédications de Sa Résurrection.**

On les a terriblement persécutés à cause de cette prédication, commençant par les dirigeants juifs qui les ont premièrement persécutés – d'abord ils les ont appelés des menteurs, puis ils ont dit qu'ils ont volé le corps. L'ensemble du Livre des Actes nous raconte la persécution des disciples pour avoir prêché la Résurrection.

Plus tard, des siècles plus tard, les Chrétiens en général devenaient la cible pour les maux de l'Empire Romain et devenaient des bouc-émissaires, et on les punissaient pour d'autres raisons, mais tous les records sont d'accord que les **premières persécutions** se seraient arrêtées immédiatement si les disciples avaient cessé de prêcher ce message de la Résurrection, et l'Ascension de Jésus. C'est pourquoi ils on les persécutait, parce que les dirigeants juifs avaient leurs réputations en jeu. Donc,



### **Fait 8. Le tombeau était vide.**

Tout cela mène au fait, selon le sens commun, si les dirigeants juifs qui ont incité la crucifixion (Fait 2), parce que leur moyen d'existence était en jeu (Fait 6); et si Jésus était enterré dans une tombe connue et accessible (Fait 4), ils seraient allés immédiatement à ce tombeau et ils auraient découvert le corps. Par conséquent, il est axiomatique que le tombeau était vide.

Le tombeau n'avait pas de signification parce qu'il était vide! Des siècles passaient et la tombe était perdue dans l'histoire, parce **qu'il n'y avait pas de corps dedans!** Ensuite, quand la "période de reliques" a commencé à grandir, les gens commençaient à s'intéresser à son tombeau, auquel on ne s'était pas intéressé parce qu'il n'y avait pas de corps dedans, et on essayait de le trouver.

Et tout l'ensemble du monde ecclésiastique se bat encore aujourd'hui sur le site classique de l'ancienne église historique, et le tombeau de Gordon auquel la plupart des Protestants s'identifient, juste à quelques mètres de la gare au-dessous de l'escarpement d'un rocher appelé "Golgotha", qui a un cimetière arabe au-dessus. La lutte a eu lieu parce que la tombe était perdue dans l'histoire; car il n'y avait pas de corps dedans.

Alors, ces faits sont plus faciles à démontrer que la Résurrection, mais à moins que ces faits ne soient acceptés, vous ne pouvez pas traiter toutes les théories sur la Résurrection. Par exemple, la prédication a été si efficace que tout à travers les siècles on a inventé des théories pour l'expliquer. Maintenant, la raison pour laquelle je le fais à chaque Pâques c'est que je cherche à démontrer que vous n'avez pas à garer votre cerveau à la porte de l'église, quand vous entrez, l'analyse intelligente est de mise.

Tout simplement on ne peut pas forcer la croyance, mais si vous vous exposez à la preuve, quelque chose arrivera au-dedans vous et il y aura une réaction psychologique. Ma querelle avec les gens qui nient la Résurrection et mènent une vie qui n'y fait aucune attention, c'est que je peux leur poser 15 questions et trouver qu'ils n'ont pas passé 15 heures de leur vie en train de regarder l'évidence.

Si la Résurrection est vraie, c'est le centre de l'univers. Si la Résurrection est vraie, c'est le **fait central de l'histoire**. Il faut être un fou parmi tous les fous de l'humanité de penser qu'il ne vaut pas la peine au moins d'y consacrer 30 heures, de votre vie. En outre, il existe de nombreuses personnes intelligentes dans le monde qui **ont** investigué et qui sont convaincus. C'est la raison pour laquelle je fais ceci. Parce que les prédications des Disciples sont tellement sincères dans leur nature, toutes sortes de théories ont été proposées pour expliquer leur croyance, mais les théories n'auront pas de sens si vous supposez les huit faits exposés auparavant.

**Théorie 1. Les Disciples ont volé le corps.**

**Théorie 2. Les dirigeants juifs l'ont volé** **Théorie 3. Les dirigeants romains l'ont volé.**

**Théorie 4. Les femmes se sont trompées de tombeau.**

Vous savez, il faisait nuit et elles se sont perdues, comme "les femmes-marcheurs" – ils n'avaient pas de femmes conducteurs, mais des femmes marcheurs. Elles sont allées au tombeau erroné, et elles ont cru qu'Il était sorti du tombeau et je veux dire, elles ont couru en criant et pleurant du jardin, "Nous y sommes allées et Il n'était pas là!" Elles sont allées au tombeau erroné; elles sont allées à un tombeau vide en train d'attendre quelqu'un d'autre.

**Théorie 5. Ce n'était que des hallucinations.**

Rêveries glorifiées. Elles étaient sincères; elles ont cru que c'est arrivé parce qu'elles ont eu toutes ces hallucinations.

### **Théorie 6. Théorie de la réanimation.**

On L'a crucifié et on l'a considéré mort, puis on L'a enterré dans une tombe connue, mais Il n'était pas mort, et dans la fraîcheur de la tombe, Il s'est réanimé et Il est sorti enveloppé dans les vêtements de la tombe, et grâce à Dieu, les gardes étaient endormis, et Il a poussé cette roche et l'a écartée – et voilà Frankenstein!

### **Théorie 7. Les Disciples ont menti.**

Ils ont fabriqué l'histoire entière. Ils avaient parié sur le cheval erroné, et ils ne pouvaient pas supporter cela, donc ils ont inventé cette histoire qui leur a pris sept semaines à fabriquer, et ensuite ils l'ont racontée.

### **Théorie 8. C'EST TOUT VRAI.**

Ils disent exactement ce qu'ils ont vécu et ce qu'ils ont vu. Maintenant, justement comme vous trouvez "alternative étonnante" quand on considère le seul Jésus de l'histoire, Il est ou un fou, un idiot, un imposteur, ou Il est ce qu'Il a dit, et ça exige une définition de la divinité; vous avez un "alternative étonnante" ici.

Toutes ces théories semblent bonnes séparées l'une des autres. Même la première théorie (les Disciples ont volé le corps), que les dirigeants juifs, eux-mêmes ont inventée. Mais cette théorie au premier abord nous force à l'accusation des Disciples comme des menteurs. Vous êtes ainsi de nouveau forcé à une "alternative étonnante".

Je déteste – J'ai toujours détesté quand je préparais mon diplôme en histoire – je déteste un historien objectif satisfait de lui: "Je suis objectif; je ne prends pas d'opinion." Il n'existe aucune personne bien informée qui n'a pas d'opinion. La connaissance force l'opinion; aucune exposition aux faits vous garde neutre. La connaissance force l'opinion, et quand vous étudiez les faits énumérés ci-dessus à propos de Jésus, il y a seulement deux options possibles. **Ou** les Disciples ont menti **ou** ils ont rapporté honnêtement la vérité. Prenons le temps d'examiner chaque Théorie et de déduire l'option:

**# 1 Ils ont volé le corps.** (Théorie 1), alors évidemment, ils ont menti (Théorie 7).

**# 2. Les dirigeants juifs ont volé le corps** (Théorie 2)? Ces faits excluent cette possibilité: ils s'inquiétaient que toute autre personne à réfuter les prédications (Fait 6), alors pourquoi auraient-ils vidé le tombeau? Et s'ils n'avaient pas fait cela, ils auraient dit: "Attendez une minute, nous avons pris Son corps du tombeau." Ils n'auraient même pas pu avoir cette histoire en tête, ils ont raconté celle des Disciples (Théorie 1), mais même si elle était valide, les Disciples n'ont pas prêché seulement de un tombeau vide et simplement la Résurrection. Ils ont prêché un Jésus vivant et vu avec qui ils ont mangé; ils ont prêché l'Ascension avec la même vigueur. Ainsi, même si le vol du corps par les Juifs expliquerait le tombeau vide, les Disciples racontent encore plus de détails de la rencontre avec le corps relevé et de l'Ascension, alors ils ont élargi et ont "composé" une grande partie de leur histoire – en d'autres termes, alors ils ont menti toujours.

**# 3. Les dirigeants romains ont pris le corps** (Théorie 3)? Avec les controverses à Jérusalem, avec les contacts entre les dirigeants juifs et les Romains leur permettant exécuter la crucifixion, vous ne pensez pas qu'ils auraient exposé ce fait, que les fonctionnaires du gouvernement romain auraient pris le corps? Mais même si cela explique le tombeau vide, cela n'allège pas la responsabilité des Disciples de prêcher un corps relevé d'entre les morts qu'ils avaient rencontré, et l'Ascension, donc ils mentent toujours.

**# 4. Les femmes sont allées au tombeau erroné** (Théorie 4)? C'était un tombeau accessible et connu (Fait 4). Les intérêts des dirigeants juifs (Fait 6) les auraient amenés au tombeau connu, et tout ce qu'ils devaient faire pour expliquer la théorie du tombeau erroné c'était d'aller au tombeau où se trouvait le corps - et ils l'auraient fait.

**# 5. Hallucinations** (Théorie 5)? Eh bien, le tombeau vide (Fait 8) détruit cette possibilité. S'il s'était agi seulement d'hallucinations, il y aurait eu un corps dans le tombeau. Vous devez combiner ces choses avec l'enlèvement du corps du tombeau. Donc, ils mentent toujours.

**# 6. Réanimation** (Théorie 6)? Eh bien, ce Frankenstein qui est sorti du tombeau n'est pas à la hauteur du bon Jésus qui a été prêché. Cela pourrait bien expliquer le tombeau vide, mais ça n'explique pas le Jésus qu'ils avaient prêché, et cela n'explique pas l'Ascension – tout compte fait, ils ont inventé le reste. Donc, peu importe comment vous le regardez, si vous acceptez les huit faits qui sont beaucoup plus faciles à démontrer que la Résurrection, il y a seulement deux options, deux conclusions, parce que cela revient à la véracité des témoins. C'est la raison pour laquelle je n'ai pas de respect pour ceux qui nient la Résurrection et qui n'ont pas lu le classique de Sherlock, Procès des Témoins. Il a postulé une scène en salle de justice où tous les témoins ont été rassemblés et soumis à l'espèce de la preuve d'un tribunal anglais. Ou ils n'ont pas lu Qui a Bougé la Pierre? par un avocat, qui a commencé en essayant de réfuter la Résurrection et a fini par écrire un des arguments le plus convainçant de la preuve de la Résurrection.

Vous êtes confrontés avec une "alternative étonnante": **ou l'OPTION 1** (qui est la Théorie 7): ces Disciples ont inventé l'histoire pour sauver la face et l'ensemble est un mensonge, **ou l'OPTION 2** (qui est la Théorie 8): **Ils ont raconté ce qu'ils ont vraiment éprouvé comme des hommes honnêtes.**

Maintenant, si vous avez des difficultés à distinguer entre les "Faits", les "Options" et les "Théories", permettez-moi de préciser: Il y a huit faits qui réduisent en huit théories à seulement les théories des alternatives étonnantes 7 et 8, qui deviennent les deux seules théories crédibles, donc les deux seules options qui restent, "Théories" 7, ils mentaient, ou 8, ils ont dit la vérité!

Et quand on arrive à ce point, la foi Chrétienne entière tourne autour de cette question: ou ces disciples témoins, sont des hommes honnêtes, qui ont dit ou raconté ce qu'ils ont vu, ou des conspirateurs qui ont inventé un mensonge pour sauver la face? Il y a quatre raisons pour lesquelles je ne peux pas croire qu'ils mentaient:

#### **Raison 1. Changement cataclysmique pour le mieux de la part des témoins.**

Tout le monde est d'accord que Pierre était instable, et même avec un groupe, il n'était pas fiable à défendre quelque chose. Il a fui par peur et il a nié son Seigneur, il était toujours en difficulté à cause de ses extrêmes et de son instabilité. Après la Résurrection, c'est l'homme qui prêche à une foule moqueuse, il s'acquitte de son destin pour devenir le Rocher, il meurt avec courage, demandant d'être tourné à l'envers, car il n'était pas digne de mourir de la même façon de son Maître – transformation cataclysmique qui peut être identifiée à un point dans l'histoire, et ce point dans l'histoire est là où ils ont commencé à raconter l'histoire de la Résurrection.

Jean? Il était égocentrique à l'extrême. Il était l'un des frères appelés "Fils de Tonnerre". Il voulait que le feu descende du ciel sur tous ceux qui s'opposaient à lui. Son frère et lui ont utilisé leur mère pour chercher la meilleure place dans le royaume. Après qu'ils ont commencé à raconter cette histoire de la Résurrection, tous les savants acceptent que Jean était un homme changé. Au lieu d'un "Fils de

Tonnerre", il est presque mauviette dans son expression d'amour sans arrêt. On le connaît comme "l'Apôtre de l'Amour" – transformation cataclysmique total.

Thomas est régulièrement un sceptique: du début à la fin, un incroyant. Un réaliste, il remet tout en question. Quand Jésus passe par Samarie et fait face à la mort et raconte cela à ses disciples, Thomas dit ensuite: "Permettez-nous aussi d'y aller, que nous puissions mourir avec Lui." C'est du courage, mais il pensait que Jésus allait vraiment mourir; c'est une vue humaniste.

Quand Jésus parle de s'en aller, de construire des manoirs dans le Ciel, Il dit: "Je vais là où vous le savez, et sur le chemin que vous connaissez," le reste d'entre eux ont sûrement fait des acclamations sur les manoirs. Thomas est en train d'écouter chaque mot. Il dit "Nous ne savons pas où tu vas; comment pouvons-nous connaître le chemin", maintenant c'est le petite portrait invariable, d'un trait de personnalité.

Qui est-ce qui doute quand la Résurrection vient? La même personne. "Je ne croirai pas jusqu'à ce que je le touche, mette mes mains dans les marques de la mort." Le moment arrive. Et Jésus est là et Il dit à Thomas: "Voici mes mains et mon côté." Il dit, "Il est plus béni de croire sans voir." C'est une vérité axiomatique, mais Il ne condamne pas Thomas. Il a juste déclaré ce fait, et puis il a offert de se soumettre à l'épreuve, qui est ce que nous faisons aujourd'hui. Il a dit: "Voici mes mains et mon côté." Et Thomas s'écria: "Mon Seigneur et mon Dieu".

Il est significatif que dans la zone la plus philosophique du monde, où les philosophies védantiques ont produit le Bouddhisme et les religions orientales qui en proviennent, que c'est Thomas qui a percé les montagnes de l'Himalaya, pour se faire martyr près de Madras, en Inde, pour être le héraut de la foi dans la région philosophique la plus provocatrice philosophiquement du monde à cette époque-là, et jamais plus n'hésite-t-il un instant dans sa foi, – une transformation total d'un sceptique constant à l'homme de foi inébranlable.

Maintenant, on peut dire qu'une crise va changer les gens, mais un mensonge va rarement changer les gens en mieux, ils vont devenir pire. Ces hommes se sont améliorés cataclysmiquement. Je ne crois pas qu'un mensonge puisse faire cela.

## **Raison 2. Évidences indirectes et des uniformités internes.**

Il existe des preuves indirectes de la vérité. Marc a écrit aux Gentils, et vous pouvez les compter dans l'Évangile de Marc. Il nous présente le Christ qui se fait allusion comme le "Fils de l'Homme" plus souvent que tout autre Évangile. Comptez les instances vous-même.

Maintenant, s'il était menteur, savait qu'il mentait, essayant de perpétrer une imposture, pourquoi ferait-il Jésus se référer avec une phrase qui suggère l'humanité lorsque son but est d'essayer de représenter Jésus comme le Fils de Dieu? S'il est menteur, il aurait simplement fait que Jésus se réfère comme le Fils de Dieu. Mais, ironiquement, comme de petites preuves d'honnêteté que Dieu cache dans l'Évangile de Marc, écrite pour les Gentils, conçue pour prouver que Jésus était le Fils de Dieu, il a fait que Jésus se réfère comme le Fils de l'Homme plus que tout autre Évangile.

Maintenant, Jésus s'appelait vraiment le "Fils de l'Homme" parce que Jésus prêchait à un public hébreu qui lisait le Livre d'Enoch et le Livre de Daniel, où le Fils de l'Homme était considéré comme le Messie qui venait dans les nuées de gloire pour établir son royaume. Il est donc tout à fait approprié que Jésus se réfère comme le Fils de l'Homme dans une mentalité messianique, mais si vous écrivez aux gentils qui ne savent rien de l'Ancien Testament, et essayant de perpétrer un mensonge que Jésus est le Fils de

Dieu, à moins que vous ne soyez fondamentalement honnête et ne disiez la vérité, vous ne présenteriez pas Jésus en train de dire: "Fils de l'Homme" si souvent. Pourquoi ne pas changer ce qu'Il a dit pour servir votre but? L'honnêteté inhérente. Je pourrais vous en donner une douzaine d'exemples, mais c'est ce que les historiens appellent l'évidence indirecte de l'honnêteté.

Permettez-moi d'en donner un de plus. Dans le monde du Nouveau Testament, on considérait les femmes incapables d'être des témoins crédibles. Les Disciples le savaient, alors pourquoi auraient-ils présenté les femmes comme les premiers témoins de la Résurrection? S'ils mentaient, ils sauraient que leur monde n'acceptait pas les femmes comme témoins. Les menteurs auraient évité d'enregistrer les femmes témoins. Encore plus d'évidence qu'ils rapportaient tout simplement ce qui s'est réellement passé.

Le fait que les Disciples ont attendu sept semaines comme le temps nécessaire pour eux d'inventer le mensonge est utilisé par eux qui disent qu'ils mentaient. S'ils sont assez intelligents pour dire un mensonge de cette nature, mon avis est, qu'ils auraient pu déceler tout cela. Ils ont attendu sept semaines parce que Jésus leur a dit d'attendre. C'est l'action des hommes intègres, même si cette attente longue affaiblit leur histoire – s'ils allaient fabriquer un mensonge.

### **Raison 3. Prix payé.**

Vous ne payez pas le prix que ces hommes ont payé pour dire un mensonge. Chacun d'entre eux, sauf Jean, est mort en martyr: Bartholomée écorché à mort avec un fouet en Arménie; Thomas a été percé par une épée brahmane; Pierre a été crucifié la tête en bas, Saint-André a été crucifié sur la croix de Saint-André (d'où la croix obtient son nom); Luc a été pendu par les prêtres idolâtres, Marc a été traîné à mort dans les rues d'Alexandrie. Ces hommes ont payé leur "mensonge" au-delà de la croyance humaine.

### **Raison 4. Ils sont morts seuls.**

La grande preuve de St. Thomas d'Aquin – la plus grande, je pense – la preuve de la véracité des Disciples et de la Résurrection, c'est qu'ils sont morts seuls. Maintenant, comme je fais chaque année, quand je termine ce message, je peux concevoir qu'un groupe d'hommes essayant de sauver la face, racontant une histoire, après avoir parié sur l'homme erroné, écrasé par Son échec (vu de leur pointe de vu), en essayant de Le relever d'entre les morts avec un mensonge.

Je peux concevoir qu'ils sont restés ensemble avec la pression du groupe tiendrait ensemble garderait les contradictions de leur mensonge intact, parce que chacun ne voudrait pas être le premier à briser la foi et vendre les autres et détruire toute la mission.

Supposons que Bobby Boyle et Jerry McIntyre et Richard Williams ont confectionné cette histoire. Vous n'avez pas la télévision, vous n'avez pas le satellite, vous n'avez pas le FAX, vous n'avez pas le téléphone, et aussi longtemps que vous restez ensemble sous une grande pression, vous ne voulez pas être celui, Jerry, à décevoir vos amis Richard et Bobby.

Mais maintenant séparez-vous. Vous, Jerry, soyez Barthélemy en Arménie, et vous, Bobby, soyez Thomas en Inde. Et Richard, soyez Pierre à Rome. Vous avez perdu le contact avec les autres. Vous ne pouvez pas prendre un téléphone et appeler quelqu'un, personne ne sait où vous êtes, et puisque vous savez que vous dites un mensonge et vous savez que vous ne vous attendez jamais à ce que les générations le croient, et vous, Jerry, en Arménie, en train d'être fouetté à la mort, littéralement – c'est-à-dire la peau enlevée, votre peau décollée – tout ce que vous devez faire pour vous en sortir est de dire: "C'est tout un mensonge," et "Pardonnez-moi, je m'en vais, à bientôt."

Bobby ne le saurait pas; Richard ne le saurait pas. Vous pourriez les voir la prochaine fois, échangeant des histoires ensemble et disant: "je les ai vraiment eus en Arménie. J'ai raconté l'histoire, et personne n'a pu l'oublier à cause de ma manière de le raconter." Bobby et Richard ne sauraient pas que vous avez menti.

Vous, Bobby, vous allez être percé par une épée en Inde, vous n'allez jamais voir Jerry ou Richard de nouveau. Tout ce que vous devez faire pour sortir de la pression est de dire: "C'est un mensonge."

Vous, Richard, vous êtes à Rome, vous êtes un peu plus exposé, mais avec votre vie en jeu, tout ce que vous devez dire est: "Désolé. Peut-être que je l'ai rêvé", et évadez-vous pour gagner la France.

Comme Thomas D'Aquin a dit, c'est psychologiquement inconcevable que ces hommes, séparés, chacun payant le prix suprême pour leur histoire et chacun mourant seul, que quelqu'un du groupe n'aient pas rompu avec ses semblables et dise: "Hé! Cela n'était pas vrai!"

Mourir seul. Et pas un fragment de preuve survivant 2,000 ans de critiques impitoyables, vous ne trouverez jamais aucun record n'importe où sur la face de la terre où un de ces hommes a jamais vacillé même jusqu'à leur mort terrible en racontant cette histoire. Par conséquent, je suis arrivé à la conclusion qu'il n'y a aucune façon que ces hommes mentaient. Ils disaient ce qu'ils pensaient et ont éprouvé et ont vu comme la vérité.

Je me souviens d'avoir fait cela avec mon professeur de Stanford, Larry Thomas, et il m'a dit, "Gene, je suis convaincu. Ces hommes ont cru ce qu'ils disaient. Par conséquent, certains de ces autres huit faits ne doivent pas être corrects." Eh bien, si vous êtes honnête et vous dites cela, alors je vous tiens, parce que les autres huit sont beaucoup plus faciles à démontrer. Quelle est l'alternative?

## **C'EST VRAI, ET IL EST SORTI DE LA TOMBE**

Eh bien, si cela est vrai, alors quoi? Tout le reste est vrai, et j'ai un point de départ pour une foi en Dieu éternel. Et je peux franchir ce seuil, où je peux maintenant comprendre ce que c'est le Christianisme, si je peux croire que Jésus Christ est venu à travers ces vêtements de la tombe, à travers ce rocher, à travers cette porte, et s'est soulevé vers le ciel, alors le déplacement moléculaire ce n'est rien pour Lui – Il peut le faire sans créer une explosion. Il est vrai que toutes les choses consistent en Lui, et Il peut les contrôler.

Par conséquent, il n'est pas difficile du tout de penser que cette même substance de Dieu, placée en Marie, est venue comme Jésus de Nazareth, par l'Esprit-Saint. Dieu dit qu'Il met la même substance de Dieu en nous quand nous avons confiance en Lui. **C'est** la véritable expérience d'être rené – un générateur de vie, une régénération, une nouvelle création qui pénètre dans ma structure cellulaire est placée en moi comme un don de Dieu, quand je me connecte en me fiant à sa parole.

C'est le commencement de tout le Christianisme, proprement vu, que le Christ est en nous l'espérance de la gloire. Je ne dois pas devenir un mystique ou un phénomène farfelu pour comprendre ce que c'est le Christianisme. Maintenant je peux passer ma vie à la poursuite de ses paroles, y compris l'autorité qu'Il attache à l'Ancien Testament, et les promesses qui y sont écrites. Et chaque fois que je prends les promesses de Dieu et je vie en correspondance avec ma croyance, et je soutiens l'action avec confiance, cette connexion de foi garde en moi une substance de la vie, **la même qui a soulevé le Christ d'entre les morts**. Cette nouvelle substance de la vie est aussi capable de changer ma nature que les matières radioactives, invisible qu'elle soit, elle peut changer votre structure cellulaire pendant que vous la tenez.

Dieu met une vie en nous capable de régénérer, et c'est pour cela que la spiritualité est l'expression de l'esprit, et pourquoi on appelle la droiture le fruit de l'esprit. C'est cette nouvelle vie manifestée à travers de nous qui peut être maintenue que par la foi en Sa parole, mais il à été fondée et basée sur le roc ferme de la qualité démontrable de "Il s'est soulevé," et cela me donne la foi de croire l'autre chose qu'Il a dit, qu'Il reviendra.

Copyright ©2007 - Pasteur Melissa Scott – Tous droits réservés