

Title: RESURRECTION

by Dr. w. euGene Scott, PhD

Stanford University, Preached at the Los Angeles University Cathedral

Copyright ©2007, Pastor Melissa Scott; all rights reserved

## Воскресение

проповедано доктором Жене Скотт,

профессором Стэнфордского Университета в University Cathedral, Лос-Анджелес, США

Авторские права © 2007, Пастор Мелисса Скотт – Все права защищены

## Воскресение

Веру я потерял в колледже. Потерял по причине тонкого психологического давления. Было достаточно верить в Иисуса как в благого и мудрого учителя и ставить его в один ряд с Мухаммедом, основавшим Исламскую веру, с Гаутама Буддой, принцем Индии и основателем буддизма, с Конфуцием из Китая (который, скорее, являлся политическим философом), чьи высказывания возымели очень сильное влияние на ту часть мира за короткий промежуток времени, одним словом, к любому уважаемому основателю религии.

Я мог бы причислить Иисуса к этой категории и довольствоваться Им как «благим и мудрым учителем», быть принятым и обрести интеллектуальные крылья. Но верить в то, что Иисус Христос был Сыном Божиим, к тому же сверхъестественным, было просто неприемлемо. Мимоходом должен заметить, что на телевидении существует распространенная часовая реклама распродажи кассет, рассказывающая о происхождении всех религий.

Они начинают с Египта, но так и не обращаются к шумерам, откуда религии берут свое начало и только потом втекают в Египет (они также ни разу не обращаются к Вавилону). Тем ни менее, нет никого, кто отрицал бы влияние Египта на Иудеев и греков. Это обосновал Сайрус Гордон. Но в этой рекламе сидит тучный паренёк, а рядом вежливый, гладко причесанный скучный теле-евангелист и они рассказывают вам, откуда произошли религии, а потом они делают косвенную ссылку на 16 распятых спасителей, которых не обнаружить в неясном подтексте.

Это просто ещё один пример существующего «экуменического подхода к религии»—религии несуществующих религий (как назвал её один из моих профессоров по Сравнительной Религии в Стэнфорде) — потому, что все религии имеют «один и тот же корень». И меня вкрадчиво посетила мысль о том, что я неразумен до тех пор, пока не пойму, что отношение к Христу как к сверхъестественному, к Сыну Божьему, является «примитивным» и относиться к Нему нужно не иначе, как к очередному основателю в потоке общей «религиозности», как к «благому и мудрому учителю».

Единственной проблемой, связанной с интеллектуальной заменой веры в сверхъестественного Христа, названного просто «благим и мудрым» является та, что **Он не может быть тем или другим, если только Он не является и тем и другим.**

Чтобы быть благим, ты должен говорить истину. Ты можешь быть сумасшедшим, можешь быть чудачком и искренне верить в нечто, абсолютно неверное и быть благим, но не мудрым. Чтобы быть мудрым, ты должен быть прав; чтобы быть благим, ты должен быть честным, а «их» Иисус мог быть благим или мудрым, или наоборот, но никак ни тем и другим. Почему?

Каким бы историческим источником вы не воспользовались относительно Иисуса, если вы собираетесь именовать Его благим и мудрым, вы должны обратиться к Его высказываниям и деяниям. Я не ограничиваю источник Евангелиями, к чему обращается большинство оппонентов сверхъестественного Христа, выискивая и выдвигая определенные стихи, чтобы проиллюстрировать Его жизнь и высказывания, и даже освещая их в дурном свете по телевидению.

Вы можете пойти дальше Евангелий. Существует гипотетический документ «X» (икс). Один из отцов церкви сказал, что Матфей записывал слова Христа, путешествуя с Ним, не на греческом, а на своем родном - арамейском. Мы знаем, что его Евангелие, скорее всего, было написано на греческом языке в Антиохии. Эти «высказывания Иисуса», записанные на арамейском, могли являться общим источником для Евангелий. Те, кто умеет читать по-гречески замечают стилистические изменения в разделах Евангелий и могут реконструировать эти разделы, чтобы предположить, каким был источник, которым воспользовались все три автора Обзорного Евангелия – Матфей, Марк и Лука (в частности Матфей и Лука)

Большинство современных учёных утверждают, что Евангелие от Марка было записано первым, потому что мы опять видим изменение стиля, когда Матфей и Лука копируют Марка. Но за всеми тремя Обзорными Евангелиями таится «общий источник», гипотетический Документ «X» (от немецкого слова означающего «источник»). Вы можете обратиться к древним сказаниям, к самым ранним фрагментам. Где бы вы не встречали Иисуса что-либо делающего или говорящего, во всех этих записях ощущается **высказывание** Христа **или** проецирование представления о **собственном образе**, которое Он имел о Самом Себе, развенчивающее общепринятое мнение о Нем, как о «благим **и** мудром», потому что в каждом источнике вы обнаружите по одной или более из следующих идей:

### **1. Он считал Себя совершенным.**

Не важно, являлся ли, Он **считал** Себя таковым. Карлисли говорит, что не признавать греховности является величайшим из грехов. Нет ничего презренней, чем человек, считающий, что он никогда не совершал ошибок. Мы не соответствуем сознательному, самоправедному, совершенному образу, потому что человеческая мудрость заключается в знании того, что никто не совершен.

Теперь, дело не в том, являлся ли Он совершенным, мы как раз не возносим в лик святых людей, **считающих** себя совершенными. На протяжении всего Ветхого Завета мы встречаем записи людей, используемых Богом: «Я не достоин Твоей милости. Кто я, чтобы мне вывести сынов Израилевых? Я всего лишь дитя. Я не могу говорить».

Критерием принятия Богом и принятия человеком всегда является осознание несовершенства. Святые люди всегда осознают, на каком расстоянии они находятся от Бога. В целом царстве нашелся лишь один человек, лицезревший Бога; в год смерти царя Озии, Исайя стал единственным человеком, видевшим Бога, сидевшего на престоле высоком и превознесённом, что означает он был выше всех. Его первыми словами были: «Горе мне! погиб я!».

Мы ведь не возносим в лик святых людей, считающих себя совершенными, но Иисус считал Себя таковым. Где бы вы не встречали Его, Он проецирует это. Он судит иных людей: «Вожди слепые», «оцеживающие комара, а верблюда поглощающие!». Он смотрит на самых праведных людей того времени и низлагает их. Причиной, по которой никому не должно судить и всякому, кто является судьей, следует иметь чувствительную совесть, является тот факт, что трудно судить ближнего, потому что в глубине души мы знаем, что также виновны.

Но Иисус никогда не испытывал чувства несовершенности. Он изменил Закон, говоря: «Вы слышали, что сказано, но Я говорю вам», - и затем с сознанием морального совершенства, говорит, - «Не думайте, что Я пришел нарушить Закон. Я пришел исполнить его».

Есть лишь одно возможное исключение, когда богатый юноша, соблюдающий заповеди, пришел к Иисусу и сказал: «Учитель Благий». Он остановил юношу и сказал: «Что ты называешь Меня Благим?». Те, кто говорят об Иисусе, не считая Его совершенным, указывают на это место, и они пропускают окончание разговора, ибо Иисус сказал ему: «Подожди минуту. Не называй Меня Благим равви, Благим учителем. Ежели называешь Меня Благим, познай также, что никто не благ, как только Бог, следовательно, не давай Мне имени без осознания того, что Я тоже Бог».

Он имел чувство морального совершенства; в Его поведении нигде не проявлялось чувство моральной неполноценности.

## **2. Он сосредоточил всё власть в Себе.**

Он даже говорил, что у Него была вся власть: «Если вы строите на Моих словах вы строите на скале. Если же вы строите на чём-то другом, то вы строите на песке. Дана Мне всякая власть на земле и небе».

Вернёмся к другим использованным описаниям, Он сказал относительно закона (поколения выросли на этом законе): «Вы слышали, что сказано вам, но Я говорю...» Он произнёс суд без колебания.

Теперь, мы не делаем святых из подобных людей. Мы спрашиваем критерий: «На чём вы основываете эту власть?» Он основал её на Себе: «Я говорю вам...».

## **3. Центр религиозной вселенной.**

Он пошел дальше и поставил Себя в центр религиозной вселенной. Иисус не пришел, проповедуя доктрину или истину, отделенную от Себя. Он сказал: «Я есть путь, Я есть истина, Я есть жизнь. Кто войдет Мною... Я – дверь овцам. Если кто не возненавидит отца своего, и матери, и жены, и детей, и братьев, и сестер, а притом и самой жизни своей и не несет креста своего и идет **за мною**, не может быть **Моим учеником**». Он построил ваши взаимоотношения с Собой, ставя Себя центром религиозной вселенной, решающим фактором всех религиозных благ.

## **4. Он говорил о Вечности изнутри.**

Существует определенная точка зрения относительно осведомленности о вашем доме. Например, я могу сказать: «Диван в моём домашнем офисе коричневый». Вы при этом не спросите: «Откуда ты это знаешь?». Мы говорим о доме со «знанием изнутри», так это воспринимается. Мы не спорим об этом, мы ожидаем, что нам поверят. Именно с такой осведомлённостью Иисус говорит о вечности. Фактически Он говорит: «Я возвращаюсь. Я иду приготовить вам место. А затем придю опять и возьму вас и поведу туда».

Он говорит как о свершившемся факте: «Прежде, нежели был Авраам, Я есмь». Или, опять: «Я видел стану низвергнутого». Или снова: «Ангелы радуются на небесах, когда грешник кается». Он утверждал и ожидал что мы поверим в то, что Он имел «знание изнутри» о вечности и доземном существовании, а также до и после этого «изнутри» с Богом.

## **5. Он станет искупительной жертвой.**

По Его словам что-то было не так со всем миром и положение можно было исправить только посредством Его смерти, при помощи «выкупа», в том контексте, в котором всем было бы

абсолютно ясно, что есть выкуп. Выкупом являлось то, чем вы заплатили, чтобы восстановить потерянное наследство, чтобы освободить осужденного на смерть за преступление. Это была цена за искупление от обманутых ожиданий, неправильных поступков, потери наследства – выкуп, вернувший вам то, что было потеряно. Он говорил, что весь мир был потерян и Он пришел умереть и заплатить цену выкупа, чтобы искупить их.

## **6. Он воскреснет.**

Он сказал, что воскреснет (было сказано больше, но я привожу лишь основные примеры), что когда Он умрет, Он воскреснет из мертвых.

Теперь, если я, пастор, поднялся бы на кафедру в Кафедральном Университете, взял бы микрофон и сказал: «Дана мне всякая власть на земле и на небе», - вы бы подумали, что пастор возможно собирается заявить,- «Слово Божье было вложено в мои руки, чтобы проповедовать со властью». В этом случае вы бы отметили, что этот пастор делает ударение на власти Слова, из которого он читает.

Но если бы я продолжал: «Вот я, Отец. Я сделал все, за чем Ты меня послал. Во мне нет пороков, нет нечистот. Закон не обременяет меня, я его исполнил»,- и начал бы выдавать себя за совершенство как Иисус, то вы бы засомневались и начали поглядывать с сочувствием на миссис Скотт. А если бы я продолжал: «Ваша вечная судьба зависит от того, поместите ли вы меня в центр вашей жизни и сделаете ли меня своим господином»,- то здесь меня прервали бы или подумали, что я «с приветом». Я не думаю, что дошёл бы до тех высказываний, которые я сюда не включил, заставляющих вас подумать обо мне, как о воплощении вечности.

А что, если бы я должен был стоять здесь и говорить не духовными терминами, а ожидая что вы мне поверите? «Прежде, нежели был Авраам, Я есмь. Знаете, этого парня, что вышел из Ура; Я был там. Я видел дьявола извергнутого вон до того, как Адам родился.»

И потом я стал бы говорить о небесах с такой осведомлённостью, с какой мы говорим о нашем доме. Если я скажу вам, что диван в моём доме бежевый и вы спросите: «Откуда ты это знаешь?»,- то я отвечу,- «Да потому, что я живу там!». Но я заявляю с такой осведомлённостью о небесах! Вы поместили бы в психушку людей, говорящих подобное! И затем, если бы я сказал, что некоторым образом являлся выкупом за этот мир, то кто-нибудь помог бы моей жене скрутить меня, потому что я «пропащий».

Остановитесь пожалуйста, чтобы понять, что этот заявитель невозможного о себе - **единственный в своем роде Христос** и таков он на протяжении всей истории, к каким бы источникам вы не обратились. Вы не найдете других основателей религий, совершающих подобное или говорящих так, как Иисус! Будда никогда не думал, что был совершенным; он боролся с естеством танья, которое являлось воплощением развращенного желанья, порождающего грех. Он искал путь высвобождения чувства, он искал путь эстетической йоги, но ничто не срабатывало. Он пришел к пути с восьмью дорогами, который привел его в состояние транса, называемого нирваной, где он потерял сознание тождественности с этой жизнью. Когда он вышел из этого состояния, все, что он мог предложить своим последователям, было: «У меня получилось. Попробуйте, у вас тоже получится».

Он никогда не думал, что у него была вся власть. Напротив, своим ученикам он сказал (это одна из трех частей их писания), что не достоин вести их. Все, что он им оставил, был путь, который он сам осилил. Он не присваивал никакой власти. Он никогда не считал себя центром религиозной вселенной. «Путь» сработал, его восемь дорог. С остальными было то же самое.

Мухаммед никогда не считал себя совершенным. Он был пророком Бога, Аллаха. У него были **видения вечности**, которые произвели впечатление на человека пустыни, однако он не заявлял о том, что был в вечности. У него был критерий власти: Бог открыл это ему в видении. Он ни для кого не явился искупительной жертвой. Иисус никогда не ссылался на видение, как пророк говорящий «Господь сказал...», Он говорил:

«Я говорю..» Конфуций провел логический анализ общества и указал на **внешний анализ**, как на свою власть.

**Никто** из лидеров не считал себя центром религиозной вселенной, имеющим в себе власть и осознание себя как совершенства, провозглашающего тождественность с вечностью до и после своего временного пребывания здесь на земле. **Ни одна** из этих характерных черт не присуща и не была высказана другими уважаемыми основателями религий. Вот почему, вы **можете уважать всех**, как «основателей».

В случае с Иисусом вы имеете нечто, что К.С. Льюис назвал «поразительной подменой». **Либо** Он принимал все это за истину, однако был слишком глуп, чтобы понять, что человек не может провозглашать подобное, таким образом не мог быть мудрым, **либо** он был умён, зная, что все это не было истиной, однако мог обманывать своих последователей, преследуя свои цели и это уже не делает его благим. В конечном итоге те, кто говорят, что он был «благим **и** мудрым учителем» оказывается никогда не тратили время на то, чтобы познакомиться со Христом, вошедшим в историю.

Вы должны либо рассматривать Христа, как личность, умалишенную, выдающую себя за яичницу глазунью, либо воспринимать его таким, каким он себя преподносит и если Он является Богом, то тогда Он **совершенен** и власть **действительно** у Него и Он является центром религиозной вселенной и Он действительно **обладал** необходимыми качествами, чтобы умереть и искупить весь мир. Он обладал знанием вечности и Он **воскреснет** (что и имело место).

Вы не можете упаковать Иисуса в образ «благого и мудрого» учителя и предать Его забвению. Он либо сумасшедший, либо притворщик, либо **является Тем, кем Себя** провозгласил.

Дойдя до этого перекрестка, я решил сам докопаться до истины. Тема вращается вокруг исторического факта. Желавшим знамения Иисус сказал: «Я покажу вам одно». Существует лишь одно гарантированное знамение, на котором может быть построена вера. Временами Бог превосходит эти гарантии, но единственным знамением гарантированное Богом для доказательства Своей истинности было знамение Ионы, интерпретированное Иисусом как смерть и **воскресение** Христа.

По этому делу в истории всплывает ФАКТ. Бог пожелал поселиться в человеческую плоть, исполнить закон так, чтобы он мог быть полностью исполнен, выбрал смерть за нас, тем самым заплатив цену искупления, которой являлось исполнение закона, чтобы Он смог воскреснуть и принять нас в семью со Своей новой жизнью без бремени закона и именно об этой освобождающей силе Бога нас учат в школе.

Христианство утверждает истинность Его существования в истории и Он отстаивает Своё право на существование ФАКТОМ, подвергающимся анализу.

Это есть ФАКТ и нет такой вещи, как историческая точность. Я специализировался в колледже в области истории. «Историческая точность» предполагает наличие каждого **разумного** доказательства. Чтобы иметь историческую точность, необходимо наличие чего-то, что можно было бы **рассматривать** как возможное доказательство. Событие имело место в прошлом и вы не имеете возможности быть свидетелем этого. Наличие камер помогает, однако нечто существенное упущено, следовательно, историческая точность по определению относительна. Единственное, на что вы можете рассчитывать, это психологическая точность, где разоблачение реальных исторических фактов производит психологическую реакцию, которую невозможно не иметь.

Любой умелый адвокат знает, что в зале суда нет адвоката, не получившего упрёка от судьи за сказанное, и что прежде чем сказать что-либо он знает, что ему не следует этого говорить, он лишь хочет, чтобы присяжные услышали это. Судья же повышает голос на адвоката и тот отвечает: «Да, ваша честь», - слегка разыгрывая из себя кроткого. Он в точности знает, что делает. Затем судья бросает на присяжных взгляд понтифика и говорит: «Не принимайте этого во внимание». Окей, УДАР СУДЕЙСКОГО МОЛОТКА! Это единственный способ, каким можно отклонить заявление, но тщетно. Вы видите, слышите и чувствуете и каким бы не было доказательство - вы реагируете.

### **Бог доказывает истинность Своего Сына через воскресение.**

Павел приходит на Марсово Поле; философы собраны там, пытаюсь проявить уважение ко всем богам и они так обеспокоены этим, что даже имеют жертвенник Неведомому Богу. Он пользуется этим как почвой, чтобы проповедовать о Христе. Он говорит: «Я скажу вам, кто есть этот Неведомый Бог» и проповедует Христа, которого по его словам, **Бог воскресил**. Павел говорил если нет воскресения, то наша вера тщетна и мы оказались лжесвидетелями, ибо проповедуем Христа, которого Он воскресил из мёртвых.

Первым обращением к церкви было послание Петра в день Пятидесятницы: «Иисус, которого вы знаете...». И он приводит известный факт Его распятия, который был им также известен. Затем он свидетельствует о том, чего они не знали: «**Сего Иисуса Бог воскресил**, чему все мы свидетели», - и он приводит этот неопровержимый факт. Павел в одной из своих речей говорит: «Он явил Себя», - и перечисляет свидетелей, и наконец говорит, что кроме этих явился «... около 500ам братьям одновременно.».

В те дни вы могли бы собрать очевидцев, но не сегодня. И подобно любому другому историческому факту, начиная от существования Шекспира до Юлия Цезаря, вы можете прибегнуть к историческому ФАКТУ, на котором основано Христианство, а именно:

### **Иисус вышел из гробницы.**

Я должен сказать, например, если кто-либо из слушающих пришёл бы в Кафедральный Университет утверждая о себе то, что Иисус говорил, я бы предложил ему обратиться к психоаналитику и лечь в больницу, если бы не заметил по блеску в глазах, что меня разыгрывают, потому что ни один смертный не может делать подобные заявления о себе.

Но если бы он утверждал, говоря: «Убейте меня и через 3 дня я выйду из гробницы и вознесусь», - и спустя 3 дня вышел бы из гробницы и вознёсся, то я бы смотрел на него другими глазами. Мне больше ничего не нужно в качестве фундамента для моей веры, я не нуждаюсь в дутых философских доктринах. **Воскресший, если это произошло, является моим стартовым пунктом для восприятия Его личным и реальным Богом.**

Если на страницах истории я смогу найти Того Единственного и потратить всю свою жизнь на исследование Его слов, Того, Кто был совершенен, был центром всей власти, центром религиозной

вселенной и всего остального, включая то, что Он искупил меня, воскрес и приготовил мне место в вечности, то это Бог, в котором я нуждаюсь. Я начинаю именно отсюда.

### **ВОПРОС В СЛЕДУЮЩЕМ: ВЫШЕЛ ЛИ ОН ИЗ ГРОБНИЦЫ?**

Вы не выясните этого, лишь думая об этом, необходимо исследовать это. Теперь, для любого исследования вам необходимы **факты в качестве основы**. Большинство людей скептики - они спорят, что воскресения не было, потому как его не могло и быть, и любой утверждающий факт воскресения, должно быть ложет. Любой другой факт нужно исследовать.

Если вы спросите: «Проповедовал ли Скотт об этом в течении часа в такое-то воскресение?»,- то вы должны принять, что я был здесь и вообще проповедовал. Вы должны принять наличие Кафедрального Университета. Вы должны принять, что то воскресение было и прошло. Это мы не обсуждаем; определённые вещи мы считаем само собой разумеющимися, если только мы не спорим о том, проповедовал ли я в течение часа. Но, до того как спорить проповедовал ли я час (или дольше), давайте, по крайней мере, согласимся, что я вообще проповедовал. Не стоит спорить о том, было это хорошо или плохо, а с тем, что я был здесь и мои уста шевелились и что-то говорили. Это и есть точка зрения- нечто само собой разумеющееся.

Если кто-то скажет: «Уау, я не верю, что вы там были!»,- то дальнейший разговор не имеет смысла. Намного легче доказать то, что я был здесь, чем доказать продолжительность проповеди, ведь вы не знаете, когда я начал. Было ли это предварительным замечанием? Было ли это первой отметкой на доске? Это более спорные вопросы, намного легче доказать, был ли я здесь вообще.

Такой же подход вы должны иметь к Воскресению. Прежде чем обсуждать воскресение, необходимо принять определённые факты. Одним из них является - жил ли Иисус вообще? Зачем нам говорить о Его воскресении, если мы не верим в то, что Он жил? Было время, когда это обсуждалось, теперь уже нет. Для сегодняшних целей и любого значимого Воскресения, вам по крайней мере надо принять:

#### **Факт 1. Что Иисус жил.**

Если вы в это не верите... Согласитесь ли вы с тем, что вероятно легче доказать то, что Он жил когда-то и где-то, чем то, что Он умер и воскрес? Согласны? Значит, вы мне облегчили задачу. «Ну, я не уверен в том, что Он жил. Значит, не говорите со мной об этом Воскресении». Я могу потратить больше времени на другие вещи. Не вступайте в спор о Воскресении с тем, кто не верит в то, что Иисус жил. Это легче доказать; пока не разобрались с одним, не переходите к другому:

#### **Факт 2. Что Он был распят по подстрекательству определенных иудейских лидеров в Иерусалиме. Римские власти приказали и привели приговор в исполнение.**

По подстрекательству лишь определенных иудейских лидеров (не всех иудеев: они не были в этом виновны, Его ученики тоже были иудеями, лишь некоторые иудейские лидеры), казнили римляне. Нет смысла говорить о воскресении, если вы не верите этому. Легче доказать факт распятия, чем Воскресения.

#### **Факт 3. Он был признан мертвым.**

Заметьте, я сказал признан мертвым, потому что некоторые верят, что Он вышел из гробницы-придя в сознание. Его считали мертвым: пронзенным копьём, снятым со креста, положенным в гробницу. Несомненно, какой-то теоретик выдвинул идею о том, что Иисус практиковал такое и позволил положить Себя в гробницу зная, что собирается выйти оттуда. У него был первый опыт с Лазарем (согласно повествованию) хотя, конечно, Лазарь уже смердел до того, как Он начал практиковать. Некоторые теории напрягают ум больше, чем просто принятие факта Воскресения.

По крайней мере, Его считали мертвым. Если вы не верите в это, то обсуждать Воскресение необдуманно.

**Факт 4. Он был погребен в известной, доступной гробнице.**

Люди жившие тогда, имею ввиду тех иудейских и римских лидеров, кто участвовал в событиях распятия, знали где находится гробница и могли бы добраться до неё. Вы не смогли бы войти туда из-за камня и охраны, однако гробница была известная и доступная.

**Факт 5. После проповедовали о Его воскресении.**

Я не говорю, что Он воскрес, но **проповедовали** о том, что Он воскрес, гробница была пуста и Иисус вознесся. Важно помнить, что включает в себя вся проповедь: пустая гробница, воскресение из мертвых и вознесение на небо. Все три составляющие проповеди. Теперь, если вы не верите, что о Нем проповедовали, то сегодня я это и делаю. Однако о Нем проповедовали **и раньше в том самом городе**, где Он был убит! Если вы не верите этому (что об этих пунктах проповедовали), то это легче доказать, чем сам факт Воскресения.

**Факт 6. Иудейские лидеры были более заинтересованы в опровержении факта Его Воскресения, чем мы сегодня.**

Здравый смысл подскажет вам, что иудейские лидеры, подстрекавшие на распятие, были заинтересованы в опровержении факта воскресения больше, чем кто-либо спустя 2,000 лет, со всем его интеллектом, пропитанным скептицизмом, потому что репутация, хлеб насущный и жизнь иудейских лидеров были поставлены на карту.

Если они занимались подстрекательством Его распятия, обвиняя Его в попытке создания царства и богохульстве и если бы вдруг Его воскресение из мертвых оказалось истиной, им бы пришлось подыскивать себе другую работу. Итак, здравый смысл подсказывает, что их заинтересованность в опровержении теории больше носила психологический характер и на Пасхальное воскресение они забеспокоились бы больше, чем народ.

**Факт 7. Ученики подвергались гонениям из-за проповеди Его Воскресения.**

За свои проповеди ученики подвергались ужасным гонениям теми же иудейскими лидерами, которые первыми подвергли их гонению, первыми назвали их лжецами, обвинив их в похищении тела. Во всей книге Деяний говорится о гонениях за проповедь Воскресения.

Позже, спустя века, в Римской Империи христиане в большинстве своем стали мишенью, козлами отпущения, и их наказывали по разным причинам, однако каждая запись согласится с тем, что **самые ранние гонения** могли быть немедленно приостановлены, если бы они прекратили проповедь Воскресения и вознесения приписываемых Иисусу. Вот почему их подвергали гонениям - причина в том, что репутация иудейских лидеров была поставлена на карту.

**Факт 8. Гробница была пуста.**

Здравый смысл подсказывает, что все сводится к факту, что если иудейские лидеры, которые подстрекали на распятие (Факт 2), имели большую заинтересованность, потому что жизнь была поставлена на карту (Факт 6) и если Его похоронили в известной, доступной гробнице (Факт 4), то они бы незамедлительно отправились к той гробнице и обнаружили тело. Следовательно, то что гробница была пуста является аксиоматичным.

Гробнице не придавали значения, потому что она была пуста! Прошли столетия. Гробница затерялась в истории, потому что **в ней не было тела!** Затем, когда «период реликвии» начал



приобретать значение, люди заинтересовались Его гробницей и попытались найти ее, уже потерявшую к себе интерес из-за отсутствия тела.

И сегодня весь христианский мир всё ещё борется за классическое местоположение ранних исторических церквей и за гробницу Гордона, признаваемую большинством протестантов, находящуюся неподалёку от автобусной станции, под откосом скалы называемой «Голгофа», на вершине которой находится арабское кладбище.

Теперь, продемонстрировать эти факты легче, чем факт Воскресения, но пока эти факты не признаны, вы не сможете иметь дело с остальными теориями о Воскресении. Например, проповедь была настолько эффективной, что люди веками использовали теории, чтобы объяснить это. Причина, по которой я делаю это на каждую Пасху, кроется в том, что я пытаюсь показать, что при входе в церковь вы не должны припарковывать свои мозги у её дверей, нужно разумно анализировать.

Вы ведь не просто **заставляете** людей поверить, если вы к тому же предъявляете доказательства, внутри что-то происходит и следует психологическая реакция. Мой спор с людьми, отвергающими Воскресение и живущими по принципу не обращать на это внимания, заключается в том, что после того как я задам им 15 вопросов, выясняется, что они не потратили и 15 часов своей жизни, чтобы разобраться во всём этом.

Если Воскресение это правда, то это центр вселенной. Если это правда, то это **центральный факт истории**. Вы должны быть одним из глупцов рода человеческого, если не считаете, что на это стоит потратить 30 часов изучения в течение всей вашей жизни. Но всё же в мире есть множество умных людей, **обративших** на это внимание и убедившихся в истинности. Вот почему я занимаюсь этим. Потому что проповеди учеников по своей натуре слишком неподдельны; были предложены разные теории, объясняющие их уверенность, однако они несостоятельны, если вы примете ко вниманию эти 8 фактов.

**Теория 1. Ученики похитили тело.**

**Теория 2. Его похитили иудейские лидеры.**

**Теория 3. Его похитили римские лидеры.**

**Теория 4. Женщины направились не к той гробнице.**

Знаете, было темно и они потерялись как и следовало ожидать от «пеших женщин»; там не было «женщин водителей», только пешие. Они направились не к той гробнице и поверили в то, что Он воскрес, я имею в виду, что всё это сопровождалось криками и воплями из сада: «Мы пошли туда и Его там нет!». Они направились не к той гробнице, они направились к пустой, приготовленной для кого-то другого.

**Теория 5. Всё это было галлюцинацией.**

Благословенная мечта. Они были искренни, верили в то что произошло, поскольку у них были галлюцинации.

**Теория 6. Теория, утверждающая, что Он пришёл в сознание.**

Его распяли, сочли мёртвым и похоронили в известной гробнице, но Он не был мёртв, а воскрес в кладбищенской прохладе и вышел, обвитый полотном и Слава Богу, стража спала, Он столкнул камень с пути - и перед вашим Франкенштейн!

### **Теория 7. Ученики солгали.**

Они всё придумали. Они поставили не на ту лошадь и поскольку не могли жить с этим, следовательно, выдумали всё это, на что им понадобилось семь недель и затем рассказали.

### **Теория 8. Всё это правда.**

Они рассказывали именно то, что видели и испытали. Итак, у вас в руках «поразительная подмена» когда вы принимаете единственного в истории Иисуса, является ли Он сумасшедшим, психом, мошенником или тем, кем Сам Себя называл, то когда требуется определение божественности вы имеете «поразительную подмену».

Все эти теории звучат хорошо лишь в отдельности. Даже первая теория (о том, что ученики выкрали тело) выдумана самими иудейскими лидерами. Но эта теория сама по себе заставляет вас обвинить учеников. Ты опять вынужден прибегнуть к «поразительной подмене»

Ненавижу, всегда ненавидел это когда получал степень по истории, самоправедных объективных историков. «Я объективен, у меня нет мнения». Не существует разумного человека, не имеющего своего мнения. Знание создает мнение, отсутствие фактов вынуждает вас быть нейтральным. Знание создает мнение и во время изучения фактов об Иисусе приведённые выше, могут появиться лишь два дополнения. Или ученики лгали, либо они честно передавали истину. Давайте проверим каждую Теорию и сделаем вывод:

**#1 Они украли тело.** (Теория 1), затем, очевидно солгали (Теория 7).

**#2. Иудейские лидеры украли тело** (Теория 2)? Эти факты опровергаются: они больше остальных были заинтересованы в опровержении проповеди (Факт 6), следовательно, зачем им опустошать гробницу? А если бы они это сделали, то признались бы: «Постойте, это мы вынесли Его тело из гробницы». Они даже не задумались над этим, они лишь продумали версию об учениках (Теория 1), но если даже это было бы разумно, то ученики не проповедовали пустую гробницу и просто Воскресение. Они проповедовали видимого и живого Иисуса, с которым делили хлеб и проповедовали Вознесение с той же силой. Итак, если похищение тела иудейскими лидерами объяснило бы пустую гробницу, а ученики рассказали бы о свидетелях воскресения и вознесения тела, то они выдумывали и раздули эту историю, другими словами, **они всё ещё лгали.**

**#3. Римские лидеры украли тело** (Теория 3)? Не думаете ли вы, что несмотря на споры в Иерусалиме, на связи иудейских лидеров с римскими, которые дали возможность осуществить распятие, они бы разоблачили факт похищения тела официальным Римским правительством? Но если даже это объясняет пустую гробницу, это не уменьшает ответственности учеников за проповедь Воскресшего тела, с которым они имели контакт и Вознесения, следовательно, они всё ещё лгут.

**#4. Женщины направились не к той гробнице** (Теория 4)? Эта была известная и доступная гробница (Факт 4). Заинтересованность иудейских лидеров (Факт 6) могла привести их к известной гробнице и для того, чтобы объяснить ошибку женщин, им надо было бы направиться туда, где лежало тело и они бы это сделали.

**#5. Галлюцинации** (Теория 5)? Пустая гробница (Факт 8) опровергает это. Если бы это было лишь галлюцинацией, то в гробнице должно было находиться тело. Вы должны связать это с похищением тела. Значит, они всё ещё лгут.

**#6. Оживание** (Теория 6)? Ладно, вышедший из могилы Франкенштейн не может полностью сравниться с благим Иисусом, которого проповедовали. Возможно, это объяснило бы пустую гробницу, однако не объясняет ни Иисуса, которого проповедовали ни Вознесение - таким образом, они всё ещё придумывали остальное.

Следовательно, неважно, как вы на это смотрите, если принимаете восемь фактов, которые легче доказать, чем Воскресение, остаются лишь два дополнения, два заключения, которые сводятся к правдивости свидетелей. Именно поэтому я не уважаю тех, кто отвергает факт Воскресения, кто не читал классику, а именно «Суд свидетелей» Шерлока. Он рисует картину суда, где были собраны все свидетели и подвергнуты подобно допроса по закону Английского правосудия. Или они не читали «Кто сдвинул камень?» написанный юристом, который настроился написать опровержение Воскресения, а закончил, написав одно из самых убедительных доказательств последнего.

И здесь вы встречаетесь с «потрясающей подменой»: **или ДОПОЛНЕНИЕ 1** (которое является Теорией 7): эти ученики выдумали историю, чтобы не ударить в грязь лицом и всё это ложь, **либо ДОПОЛНЕНИЕ 2** (которое является Теорией 8): **Они рассказывают о том, что воистину испытали как честные люди.**

Теперь, если у вас есть проблема с различением «Фактов», «Дополнений» и «Теорий» то позвольте мне объяснить: существует восемь фактов сокращающих восемь теорий только до двух теорий поразительных подмен 7ой и 8ой, которые стали единственно вероятными и это следующие: 7ая они лгали и 8ая они сказали правду!

И мы подходим к пункту, вокруг которого вращается христианское вероисповедание: являлись эти ученики свидетелями и честными людьми рассказавшими о том, что видели, или заговорщиками, прибегнувшими ко лжи, чтоб не ударить в грязь лицом? Существуют 4 причины, по которым я не могу поверить в то, что они лгали.

### **Причина 1. Катастрофически положительные изменения в самих свидетелях.**

Любой согласится с тем, что Петр был нестабильным и его единство с учениками не ощущалось. Он отстранился в страхе и отрекся от Господа, у него всегда были неприятности из-за своей склонности к крайностям и нестабильности. После Воскресения это человек который проповедует насмехающейся толпе, он исполняет свое призвание, став Скалой, он умирает смертью храбрых и предпочитает быть распятым вниз головой, ибо не считает себя достойным быть распятым в позе своего Господина – вот катастрофическое изменение, которое можно отождествить с поворотным пунктом в истории, когда они начали рассказывать историю Воскресения.

Иоанн? Он был эгоцентричен до крайности. Он был одним из братьев называемых «сынами Грома». Он был готов призвать огонь с небес на всякого, кто стал бы противиться ему. Они с братом подговорили мать похлопотать о местах для них в Царстве. После того, как они начали рассказывать эту историю Воскресения каждый разумный человек согласится с тем, что Иоанн изменился. Вместо «сына Грома», он в своем негаснувшем выражении любви к Богу известен как «Апостол Любви» - поразительная подмена.

Фома постоянно в сомнениях, от начала до конца в сомнениях. Он реалист, и подвергает сомнению абсолютно все. Когда Иисус собирается пересечь Самарию, чтобы встретить смерть и говорит об этом ученикам, Фома отвечает: «Пойдем и мы, чтобы умереть вместе с Ним.». Это смело, однако он думал, что Иисус действительно умрет; это гуманистическая точка зрения.

Когда Иисус говорит о том, что уйдет и приготовит место на небе, и поясняет: «Куда Я иду, вы знаете и путь знаете», - все взволнованы. Лишь Фома прислушивается к каждому слову. Он говорит: «Не знаем, куда идешь и путь не знаем». Вот характерные черты скептика.

Кто усомнился даже после Воскресения? Тот же парень. «Не поверю, пока не дотронусь до Него и не вложу руки моей в раны от гвоздей». Время подошло. Иисус появился и сказал Фоме: «Посмотри на руки Мои и на Меня». Он добавил: «Блаженны не видевшие и уверовавшие». Это неопровержимая истина, однако, Он не осудил Фому. Он лишь изложил факт и затем предложил проверить, что мы сегодня и делаем. Он сказал: «Посмотри на руки Мои и на Меня». И Фома воскликнул: «Господь мой и Бог мой»!

Примечательно, что в тех местах, где философия имела большое влияние, и философы Веданта (Vedanta) основали Буддизм и вытекающие из него восточные религии, именно Фома пересек Гималаи, чтобы умереть мученической смертью недалеко от Мадраса в Индии, чтобы стать вестником веры там, где укоренилась философия и он больше ни разу не колебался в вере - абсолютная перемена от постоянно сомневающейся к непоколебимому «верующему».

Теперь вы скажете, что кризис изменяет людей, однако ложь вряд ли изменит к лучшему; они становятся хуже. Эти люди абсолютно изменились к лучшему. Я не думаю, что ложь способствовала бы этому.

## **Причина 2. Косвенные свидетельства и внутренняя согласованность.**

Существуют косвенные свидетельства истины. Марк писал к язычникам; в Евангелии от Марка, по подсчётам, Христос называет Себя «Сыном Человеческим» чаще, чем в остальных Евангелиях. Подчитайте сами.

Теперь, если он лгал, пытаясь совершить мошенничество, зачем ему понадобилось представлять Иисуса фразой, намекающей на человеческую природу, в то время как его целью было попытаться представить Иисуса как Сына Божьего? Если он лжец, то он представил бы Иисуса Сыном Божьим. Но по иронии, хотя сокрытые Богами доказательства истины в Евангелии от Марка к язычникам, были задуманы для того, чтобы доказать, что Иисус был Сыном Божьим, он представил Иисуса Сыном Человеческим, больше чем в других Евангелиях.

Теперь, Иисус **действительно** называл Себя «Сыном Человеческим» поскольку Он проповедовал еврейской аудитории, читавшей Книгу Еноха и Книгу Даниила, где Сын Человеческий представлялся в образе Мессии, идущего на облаках славы, чтобы создать Своё царство. Для Иисуса было верным назвать Себя Сыном Человеческим, при существующей идее мессианства, но если вы пишете язычникам, ничего не знающим о Ветхом Завете и пытаетесь соврать, что Иисус является Сыном Божьим, то вы не честны и не говорите правду, иначе вы бы назвали Иисуса как обычно «Сыном Человеческим». Почему бы не изменить Его слово в своих целях? Это присуще честности. Я могу привести десятки подобных примеров, но это то, что историки называют косвенным свидетельством честности.

Есть ещё кое-что. В Новозаветном мире женщины не рассматривались в качестве вероятных свидетелей. Ученики это знали, тогда почему они представляли женщин в качестве первых свидетелей воскресения? Если бы они лгали, то знали бы, что их мир отвергнет свидетельство женщин. Лжецы не стали бы записывать свидетельство женщин. Наиболее вероятно что они просто пересказывали то, что на самом деле произошло.

Тот факт, что ученики выжидали семь недель, часто используют те, кто считают, что ученикам понадобилось именно столько времени, чтобы придумать ложь. Если они достаточно умны, чтобы наврать подобное, то по-моему их разоблачили бы. Они выждали семь недель поскольку Иисус наказал им ждать. Вот это поступок честных людей, хоть это и вредило им, если бы они собирались лгать.

### **Причина 3. Цена заплачена.**

Вы не платите той цены, которую заплатили эти люди за ложь. Все они, умерли мученической смертью: Варфоломея кнутом содрали кожу в Армении; Фому закололи мечом Брамина; Петра распяли вниз головой, Святого Андрея распяли на кресте Св. Андрея (отсюда и пошло это название); Лука был повешен священниками-идолопоклонниками, Марка затащили до смерти по улицам Александрии. Эти люди заплатили невероятную цену за свою «ложь».

### **Причина 4. Они умерли в одиночестве.**

Великим, по-моему величайшим доказательством Святого Фомы Аквинского в правдивости учеников и Воскресении является то, что они умерли в одиночестве. Теперь, следуя своему правилу, когда я заканчиваю это послание, я могу представить себе группу людей, пытающихся не ударить в грязь лицом, рассказывая историю, поставивших не на того человека, будучи раздавленным Его неудачей (как сами явились свидетелями) и теперь пытающихся ложью воскресить Его.

Я представляю, как они держатся вместе, что придаёт силу их лжи, т.к. никто не хочет стать первыми, кто сломил бы веру и предал бы остальных и всё разрушил.

Представим, что Бобби Боили и Джерри Макинтер и Ричард Уильямс придумали эту историю. У вас нет телевидения, нет спутниковой связи, нет ФАКСА, нет телефона и пока вы втроём, то находитесь под большим давлением, вы же не хотите стать первым, Джерри, кто подведёт Ричарда и Бобби.

Сейчас вы разделитесь. Вы, Джерри, будете Варфоломеем в Армении; а вы, Бобби, будете Фомой в Индии. Вы, Ричард, будете Петром в Риме. Вы потеряли связь друг с другом. Вы не сможете поднять трубку и позвонить кому-либо; никто не знает где вы, и поскольку вы знаете, что лжете и особо не надеетесь на то, что последующие поколения поверят в это и что с вас, Джерри, в Армении в буквальном смысле содрут кожу, то всё, что вам остаётся это выйти и сказать: «Это всё ложь» и «Простите меня, я покидаю город».

Бобби об этом не узнает; Ричард об этом не узнает. Вы бы могли встретиться с ними в следующем году рассказывая истории и сказать: «Парень, в Армении я разбил их в пух и прах. Я рассказал историю, и никто не может забыть, как я это сделал». Бобби и Ричард не узнают, что вы врете.

Вы, Бобби, в Индии в вас воткнут меч; вы больше никогда не увидите Джерри или Ричарда. Всё что вам нужно, чтобы избежать давления - сказать: «Это ложь».

Вы, Ричард в Риме; вы подвержены большой опасности, но даже если ваша жизнь поставлена на карту, всё что вам нужно сказать: «Очень жаль. Может мне это приснилось», - и напрямик во Францию.

Как сказал Фома Аквинский психологически непостижимо то, что эти люди, будучи разъединенными, платили высшую цену за свою историю и умирали в одиночестве, никто из них не порвал со своим друзьями и не сказал: «Эй, это неправда!»

Умереть в одиночестве. За 2000 лет существования пытливых критиков, не сохранилась ни малейшая улика и на всём белом свете вы не найдёте ни одной записи того, что хоть один из этих людей, рассказывая эту историю, дрогнул перед страхом смерти. Поэтому я пришёл к умозаключению, что эти люди не могли лгать. Они рассказали то, о чём они думали, испытали и видели как истину.

Я помню, как проделал это с моим профессором в Стэнфорде и он сказа мне: «Жэнэ, я убедился. Эти люди верили в то, о чём рассказывали». Следовательно, какой-нибудь из этих восьми фактов должен быть неверным». А если и вы того же мнения, значит, я вас убедил, потому что остальные восемь фактов намного легче продемонстрировать. Какова же альтернатива?

### **Это правда и Он вышел из той гробницы.**

Ну, а если это правда, то что дальше? Всё остальное тоже правда и у меня есть стартовая точка для веры в вечного Бога. Я переступил через порог и теперь я могу осознать, что есть Христианство и если я могу поверить в то, что Иисус Христос снял с Себя погребальное полотно, прошёл сквозь скалу, сквозь ту дверь и вознёсся на небо, то передвижение на молекулярном уровне для Него ничто – Он может проделать всё это без всякого взрыва. Истина в том, что всё в Нём и что Он может это контролировать.

Следовательно, отнюдь не сложно поверить в то, что та же сущность Божья, вложенная в Марию явилась Иисусом из Назарета через Святого Духа. И Бог говорит, что Он помещает ту же Божественную сущность и в нас, когда мы доверяем Ему. **Это** истинное переживание рождения свыше - двигатель жизни, регенерация, новое творение, которое проникает в клетки моего организма и которое вложено в меня как дар Божий, когда я связан доверием Его слову.

Вот бытие всего Христианства, достаточно ясно видно, что Христос в нас как надежда славы. И не нужно становиться мистиком или недалеким чудаком, чтобы понять, что такое Христианство. Я теперь могу посвятить свою жизнь, убеждая верить Его словам, включая силу, задействованную в Ветхом Завете и обетованиям, записанным в нём. И каждый раз, когда я хватаюсь за это, то действую с верой и делаю это так уверенно, что вера хранит во мне жизненную субстанцию, **ту же, которая воскресила Христа из мёртвых.** Эта новая субстанция жизни способна так изменить мою сущность, как радиоактивное вещество, невидимое, но которое может изменить нашу клеточную структуру, когда вы держите его.

Бог вложил в нас способность регенерации, и вот почему духовность называют выражением духа. Это та новая жизнь, прорастающая в нас, которая может утвердаться лишь верой в Его слово, но основанная на твердой скале, подтверждающей определение: «Он воскрес из мёртвых», и это даёт мне веру в то, что Он совершит и нечто другое, что Он обещал, а именно - вернётся вновь.